



Minuta Jornada de Trabajo

Martes 8 de septiembre de 2009

ANTECEDENTES

Agregar valor y optimizar los servicios de información que ofrece la Corporación CINCEL a sus socios y clientes implica avanzar en mejoras tecnológicas en el ámbito de la búsqueda y recuperación de información.

Una solución apropiada es contar con una herramienta de búsqueda federada sobre todos los recursos contratados tanto por la Corporación como por sus socios. Ello implica disponer de una aplicación que pueda buscar en forma simultánea en diferentes colecciones y repositorios, incluidos los de *open access* y los OPAC de las bibliotecas, y arrojar un solo resultado de búsqueda al usuario, con lo cual aumenta la pertinencia de las búsquedas, la satisfacción de los usuarios y la visibilidad de los recursos.

Una de las actividades programadas por la Secretaría Ejecutiva de Cincel para el año 2009 es definir, en conjunto con los socios y clientes interesados, una solución de metabuscador que pueda ser adquirida en el corto plazo en un esquema cofinanciado.

Para ello se definieron las siguientes actividades:

a) Determinar qué tipo de solución tecnológica se requiere

- ❖ Estudio de requerimientos por institución y en forma agregada.
- ❖ Análisis de diversas soluciones tecnológicas disponibles en el mercado.
- ❖ Análisis de costos presentes y futuros de la solución, incluyendo actualización del equipamiento asociado (si hay).
- ❖ Identificar fondos disponibles para financiar esa adquisición.

b) Elaborar un proyecto para adquirir el buscador federado

- ❖ Elaborar un proyecto que permita la adquisición, instalación y mantención de un buscador federado para el sitio web de la Corporación Cincel y para los sitios de las instituciones socias.



LEVANTAMIENTO DE REQUERIMIENTOS

Para poder generar un consenso mínimo entre las entidades que podrían participar de una compra consorciada de una solución de metabúsqueda, la Secretaría Ejecutiva de Cincel –con el apoyo del Programa de Información Científica de Conicyt– elaboró una encuesta que se envió a las siguientes instituciones entre el 3 y el 6 de agosto.

- 1 Conicyt
- 2 Universidad Andrés Bello¹
- 3 Universidad Arturo Prat
- 4 Universidad Austral de Chile
- 5 Universidad Católica de la Santísima Concepción
- 6 Universidad Católica de Temuco
- 7 Universidad de Atacama
- 8 Universidad de La Frontera
- 9 Universidad de La Serena
- 10 Universidad de Los Lagos
- 11 Universidad de Magallanes
- 12 Universidad de Playa Ancha
- 13 Universidad de Santiago
- 14 Universidad de Tarapacá
- 15 Universidad de Valparaíso
- 16 Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
- 17 Universidad Técnica Federico Santa María
- 18 Universidad Tecnológica Metropolitana

Se excluyeron de la convocatoria las universidades que ya contaban con alguna solución de metabúsqueda instalada y en régimen, o que utilizan otro

¹ Aunque la UNAB no es socia de la Corporación Cincel, solicitó ser incluida en esta ronda de trabajo en su calidad de cliente.



tipo de estrategias para satisfacer las necesidades de búsqueda y recuperación de información por parte de sus usuarios finales. Estas instituciones son:

- 1 P. Universidad Católica de Chile (Metalib/SFX)
- 2 P. Universidad Católica de Valparaíso (Scopus)
- 3 U. Católica del Norte (Metalib/SFX)
- 4 Universidad Católica del Maule (Metalib/SFX)
- 5 Universidad de Antofagasta (Janium)
- 6 Universidad de Chile (Autonomy)
- 7 Universidad de Concepción (Metalib/SFX)
- 8 Universidad de Talca (Metalib/SFX)
- 9 Universidad del Bio Bio (Ebsco)

Se les indicó a las instituciones participantes que la encuesta era el primer paso para poder materializar el proyecto de adquisición consorciada del metabuscador y se les pidió acuciosidad en las respuestas para poder disponer de la mayor información posible y así definir la mejor solución tecnológica.

La encuesta fue respondida por todas las instituciones, con la excepción de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

El Anexo núm. 2 se incluye la encuesta enviada

Además, entre enero y marzo de 2009, el Programa de Información Científica de Conicyt evaluó algunas soluciones de metabúsqueda (Swets y Grokker) y determinó, en conjunto con la Secretaría Ejecutiva de Cincel las características básicas que la solución debía cumplir para poder satisfacer los requerimientos de la agencia pública.

Estas características son las siguientes:

- ♣ Metabúsqueda sobre los recursos de la BEIC, Web of Science, Scielo y OPAC.
- ♣ Operación remota.
- ♣ Oferta sustentable en el tiempo: compra versus suscripción.
- ♣ Subsidiada por Cincel para los socios (+50%) y acuerdo consorciado para los clientes.



- ♣ Con interfaz de salida personalizada por institución.
- ♣ Con acciones de entrenamiento focalizadas y únicas.
- ♣ Con posibilidades de escalamiento (agregar otros recursos).
- ♣ Con posibilidades de crecimiento (agregar más instituciones al acuerdo).

Por último se convocó a las instituciones interesadas a una Jornada de Trabajo con el objetivo de socializar los resultados de la encuesta, conocer una solución de metabuscador (Explorit) y su propuesta económica, y avanzar de manera consensual en un esquema de trabajo que permitiera llegar a un acuerdo de adquisición consorciada.

En la jornada realizada el martes 8 de septiembre de 2009 participaron las siguientes personas:

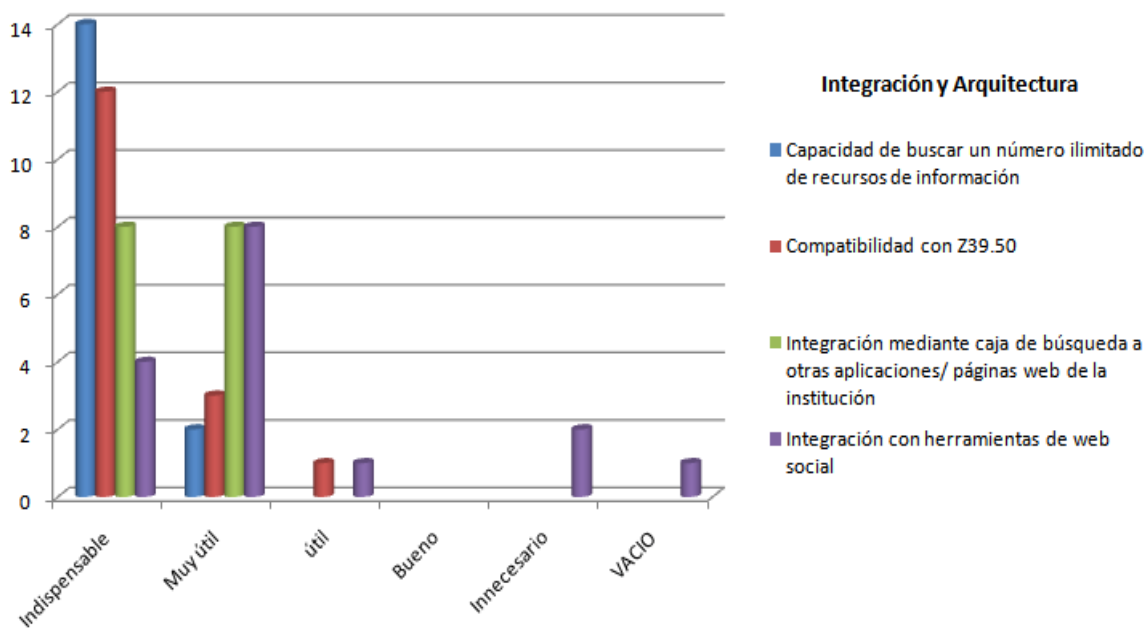
#	NOMBRE	CARGO	Institución	Correo electrónico
1	Abe Lederman	Representante	Deep Web Search	
2	Alex Arellano	Director de la Biblioteca	Universidad Técnica Federico Santa María	alex.arellano@usm.cl
3	Carolina González	Grupo WEB	CONICYT	cgonzalez@conicyt.cl
4	Carolina Labra	Bibliotecóloga	Universidad de Valparaíso	carolina.labra@uv.cl
5	Cecilia Jeria	Jefe de Recursos Electrónicos	Universidad Andrés Bello	jeria.cecilia@gmail.com
6	Cecilia Pareja	Bibliotecóloga	Universidad de Playa Ancha	cpareja@upla.cl
7	Héctor García	Bibliotecario	Universidad de la Serena	hgarcia@userena.cl
8	José Contreras	Bibliotecario	Universidad Andrés Bello	josecontreras@unab.cl
9	Luis Vera	Director de la Biblioteca	Universidad Austral	lvera@uach.cl
10	María Soledad Bravo	Secretaria Ejecutiva CINCEL	CONICYT	sbravo@conicyt.cl
11	María Teresa Cabrera	Representante	ITMS Group	mtcabrera@itmsgroup.net
12	Marianella Martis	Bibliotecóloga	Universidad de Valparaíso	marianella.martis@uv.cl
13	Marie Louise Boré	Representante	ITMS Group	mlbore@itmsgroup.net
14	Mariela Sáez	Directora de la Biblioteca	U. Católica de la Santísima Concepción	msaez@ucsc.cl
15	Mauricio Cáceres	Representante	System Link	mauricio.caceres@systemsint.info

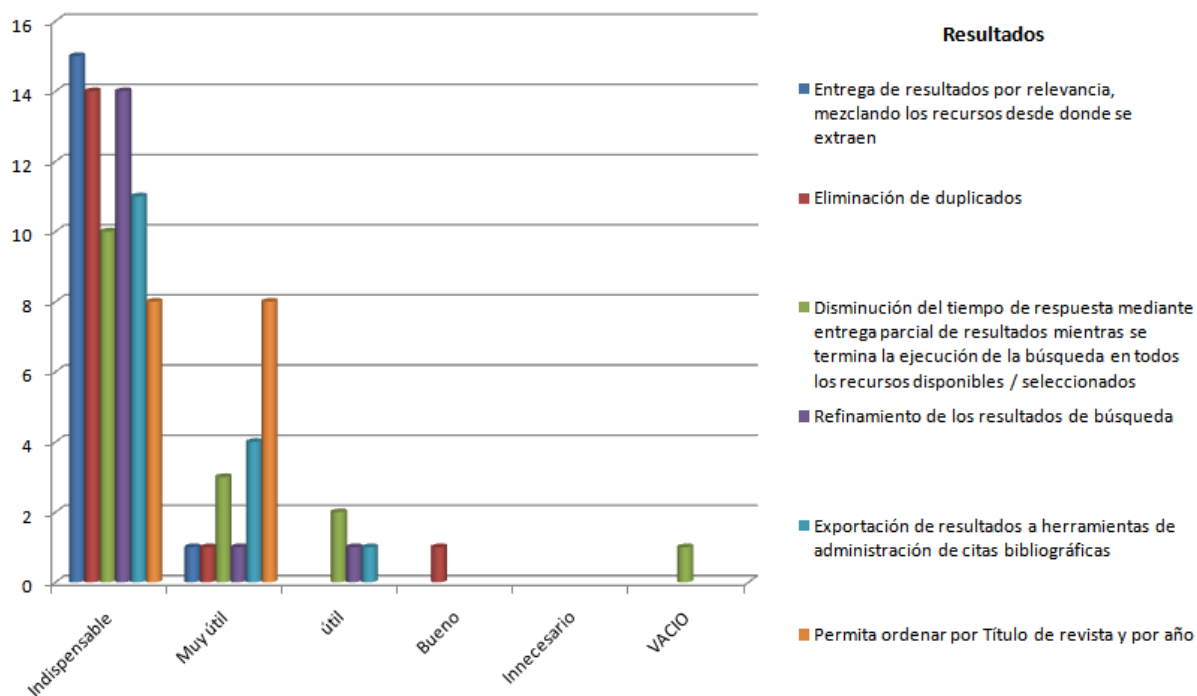
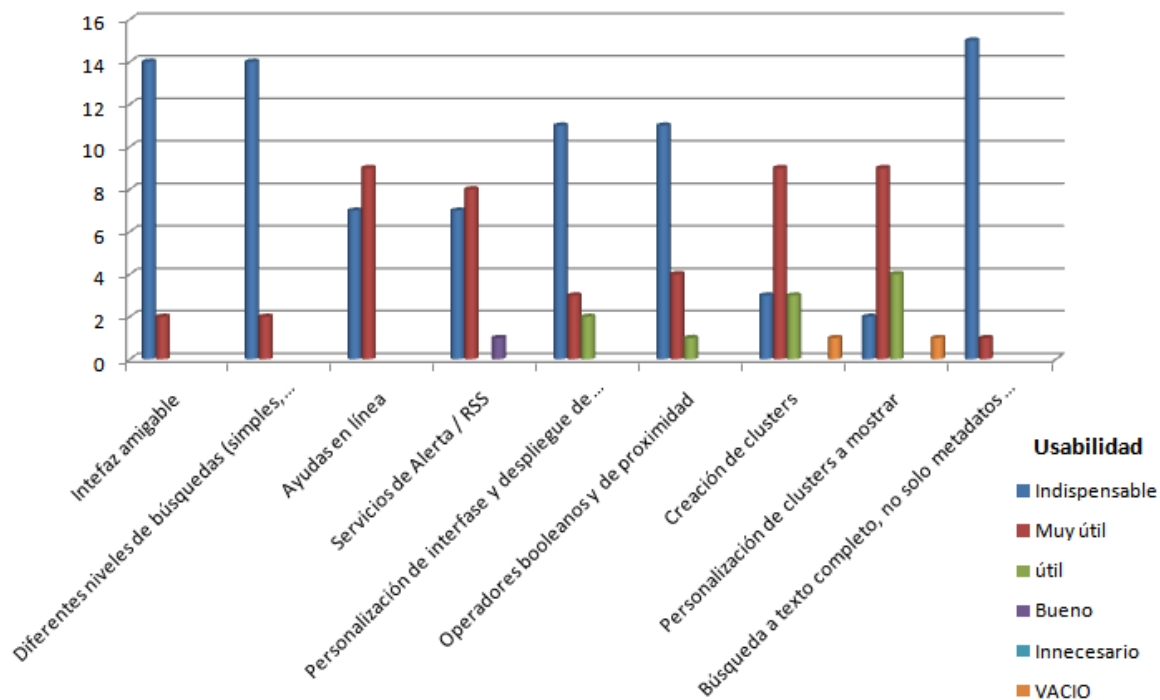


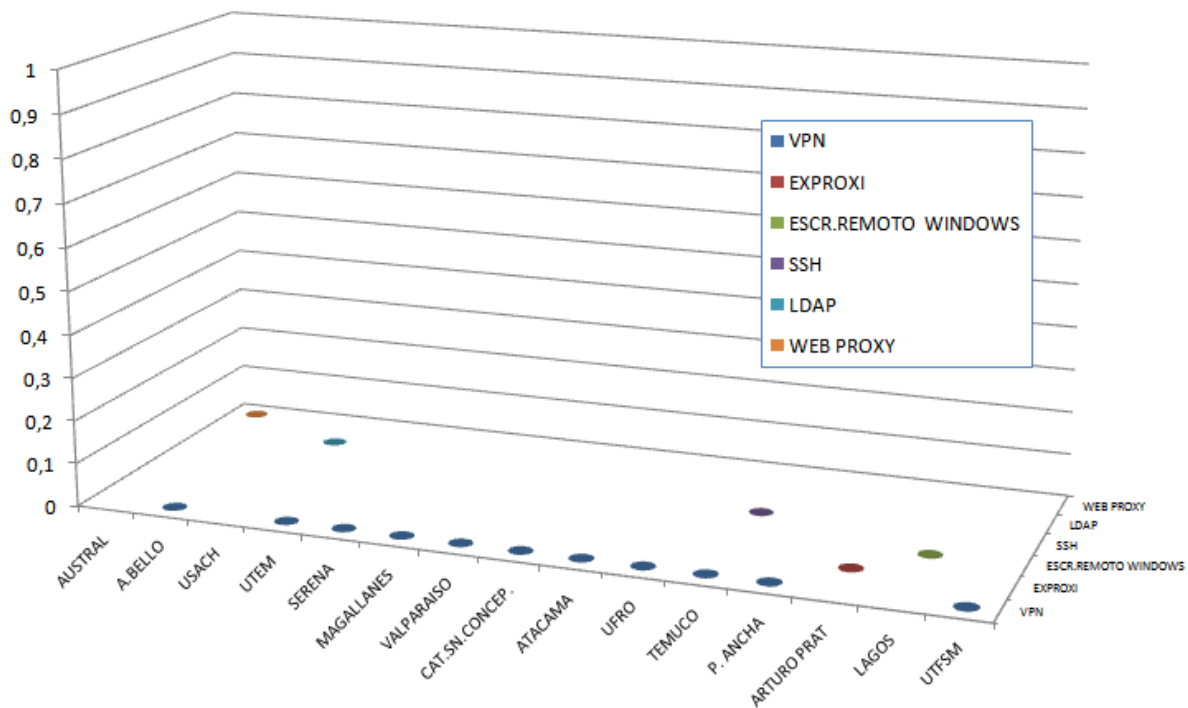
16	Mónica Arriagada	Representante	System Link	monica.arriagada@systemsint.info
17	Patricia Muñoz	Directora Programa Información Científica	CONICYT	pmunoz@conicyt.cl
18	Sergio Ulloa	Bibliotecario Jefe	U. de Santiago de Chile	sergio.ulloa@usach.cl
19	Verónica Choque	Bibliotecaria	Universidad de Tarapacá	vchoque@uta.cl
20	Ximena Silva	Bibliotecaria	Universidad de Magallanes	ximena.silva@umag.cl

A continuación se presentan los resultados de la encuesta y los acuerdos adoptados para poder avanzar hacia un acuerdo de compra consorciada.

RESULTADOS DE LA ENCUESTA



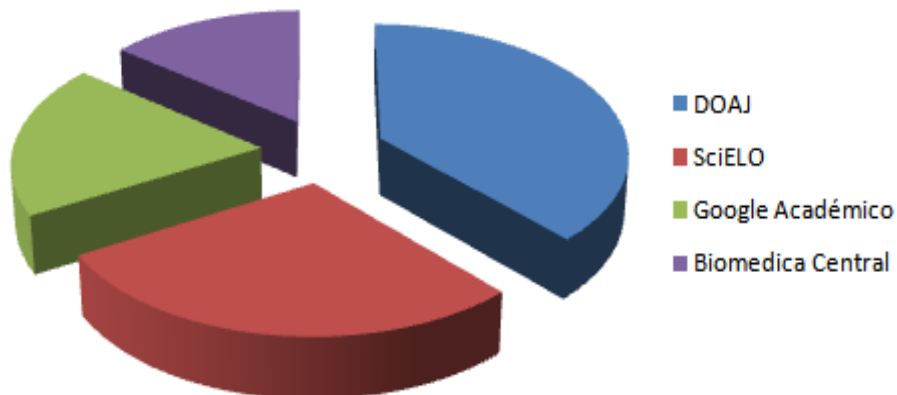




Recursos suscritos



Recursos Open Access



ACUERDOS

Para poder tomar una decisión informada, los asistentes a la Jornada de Trabajo adoptaron los siguientes acuerdos:

Analizar las siguientes soluciones de matabúsqueda a partir de una grilla común (ver Anexo núm. 1):

- ❖ TELDAN, a cargo de Sergio Ulloa, de la Universidad de Santiago de Chile. La Secretaría Ejecutiva ya le envió la propuesta económica que obraba en su poder.
- ❖ EBSCO, a cargo de Mariela Sáez, Directora de Bibliotecas de la Universidad Católica de la Santísima Concepción.
- ❖ Primo, a cargo de Mariela Sáez, Directora de Bibliotecas de la Universidad Católica de la Santísima Concepción.
- ❖ Janium, a cargo de Héctor García, bibliotecario de la Universidad de La Serena.
- ❖ SIRSI, a cargo de José Contreras de la Universidad Andrés Bello. La solución fue desestimada porque según informó Contreras a Conicyt (09/09/2009), el proveedor requiere como prerequisite que la institución tenga contratada el ILS (Integrated Library System) de la empresa.



- ❖ En el caso de Explorit, todos los asistentes a la Jornada cuentan con información pormenorizada (técnica y financiera) y pueden probar la demo que la empresa configuró en la Universidad Austral de Chile en la siguiente URL: <http://ir6c.deepwebtech.com:8080/chile/>.

El análisis debe incluir el modelo de precios, el que debe considerar a un número mínimo de instituciones, definir un precio para las que integren ex post (y diferenciar entre socias y clientes de Cincel) y precios por conectores adicionales.

El plazo final para entregar las evaluaciones la Secretaría Ejecutiva de Cincel lo fijó para el próximo 20 de septiembre. Se hará circular esa información entre los asistentes a la Jornada de Trabajo y también entre las instituciones que contestaron la encuesta.

La reunión donde se adoptaran decisiones de compra la Secretaría Ejecutiva de Cincel la ha programado para la semana del 5 al 9 de octubre de 2009. La misma entidad se encargará de organizarla y de convocar a los interesados.



ANEXO 1

GRILLA DE ANÁLISIS DE LAS SOLUCIONES PROPUESTAS

Clasifique las siguientes funcionalidades de un metabuscador, de acuerdo con las variables abajo indicadas:

A: Indispensable

B: Muy útil

C: útil

D: Bueno

E: Innecesario

	<i>De la integración y arquitectura</i>					
1.	Capacidad de buscar un número ilimitado de recursos de información					
2.	Compatibilidad con Z39.50					
3.	Integración mediante caja de búsqueda a otras aplicaciones/ páginas web de la institución					
4.	Integración con herramientas de web social					
	<i>De la usabilidad/facilidad</i>					
5.	Intefaz amigable					
6.	Diferentes niveles de búsquedas (simples, avanzadas, guiadas)					
7.	Ayudas en línea					
8.	Servicios de Alerta / RSS					
9.	Personalización de interfase y despliegue de resultados de búsquedas por categorías de usuarios o por institución					
10.	Operadores booleanos y de proximidad					
11.	Creación de <i>clusters</i>					
12.	Personalización de clusters a mostrar					
13.	Búsqueda a texto completo, no solo metadatos y/o registro bibliográfico					



	<i>De los resultados</i>					
14.	Entrega de resultados por relevancia, mezclando los recursos desde donde se extraen					
15.	Eliminación de duplicados					
16.	Disminución del tiempo de respuesta mediante entrega parcial de resultados mientras se termina la ejecución de la búsqueda en todos los recursos disponibles / seleccionados					
17.	Refinamiento de los resultados de búsqueda					
18.	Exportación de resultados a herramientas de administración de citas bibliográficas					
19.	Permita ordenar por Título de revista y por año					
	<i>De las estadísticas y otros datos de medición</i>					
20.	Estadísticas					
	a. Por números IP					
	b. Por consultas a los recursos de información, en conjunto y por cada uno de ellos.					
21.	Detección de solapamiento (overlap) de títulos entre los recursos disponibles.					
	<i>Apoyo postventa</i>					
22.	Capacitación					
23.	Soporte					



ANEXO NÚM. 2

ENCUESTA (ANÁLISIS DE REQUERIMIENTOS)

1.- Teniendo como base que los recursos BEIC y CONICYT se incorporarán al metabuscador, indique cuáles son los recursos de información con que cuenta su institución dispone, ya sea suscritos, OpenAccess o institucional, que desearía incluir en el metabuscador. Para ello, indique el nombre, la URL de acceso e indique con una cruz (X) el tipo de recurso (suscrito, OpenAccess o institucional).

Nombre	URL	Suscrito	Open Access	Institucional

2.- Indique los siguientes datos de su catálogo:

URL	
Marca (Aleph, Sirsi, etc.) Incluya modelo y versión	

3.- **¿Cuál es el sistema de validación de acceso remoto preferido?** Si su institución provee acceso remoto a sus usuarios, indique cuál es el sistema que se utiliza (por ejemplo, VPN).

--

4.- Clasifique las siguientes funcionalidades de un metabuscador, de acuerdo con las variables abajo indicadas:

A: Indispensable

B: Muy útil

C: útil



D: Bueno

E: Innecesario

	Funcionalidad/característica	A	B	C	D	E
	<i>De la integración y arquitectura</i>					
1.	Capacidad de buscar un número ilimitado de recursos de información					
2.	Compatibilidad con Z39.50					
3.	Integración mediante caja de búsqueda a otras aplicaciones/ páginas web de la institución					
4.	Integración con herramientas de web social					
	<i>De la usabilidad/facilidad</i>					
5.	Intefaz amigable					
6.	Diferentes niveles de búsquedas (simples, avanzadas, guiadas)					
7.	Ayudas en línea					
8.	Servicios de Alerta / RSS					
9.	Personalización de interfase y despliegue de resultados de búsquedas por categorías de usuarios o por institución					
10.	Operadores booleanos y de proximidad					
11.	Creación de <i>clusters</i>					
12.	Personalización de clusters a mostrar					
13.	Búsqueda a texto completo, no solo metadatos y/o registro bibliográfico					
	<i>De los resultados</i>					
14.	Entrega de resultados por relevancia, mezclando los recursos desde donde se extraen					
15.	Eliminación de duplicados					
16.	Disminución del tiempo de respuesta mediante entrega parcial de resultados mientras se termina la ejecución de la búsqueda en todos los recursos disponibles / seleccionados					
17.	Refinamiento de los resultados de búsqueda					
18.	Exportación de resultados a herramientas de administración de citas bibliográficas					
19.	Permita ordenar por Título de revista y por año					